

**ФИЛОЛОГИЯ. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ, ПРИКЛАДНАЯ И
СРАВНИТЕЛЬНО-СОПОСТАВИТЕЛЬНАЯ ЛИНГВИСТИКА
PHILOLOGY. THEORETICAL, APPLIED AND COMPARATIVE
LINGUISTICS**

Научная статья
УДК 81

Филологические науки
<https://doi.org/10.26907/2658-3321.2022.5.4.523-534>

ОРГАНИЗАЦИЯ СТРУКТУРЫ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ КАТЕГОРИИ

Т.В. Борисенко

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия
tatiana-tv11@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7965-9777>

Аннотация. Статья посвящена исследованию структуры концептуальной категории. Мы понимаем концептуальную категорию как категорию, элементами которой являются концепты, объединённые общим категориальным концептом. Концептуальная категория представляет собой незамкнутое ментальное образование, которое способно включать новые элементы. Размер категории может зависеть от социальной, культурной, исторической значимости категориального концепта. Кроме того, такая категория представляет собой объемное формирование с множеством слоёв. Каждый слой отражает разные стороны понимания концепта и характеризуется своим набором концептов. При этом некоторые концепты могут принадлежать разным слоям категории, реализуя тот или иной признак. Слои отражают социальные, общекультурные, профессиональные, религиозные, технические и т.п. аспекты. Данное утверждение доказывается на примере анализа концептуальных категорий СОБАКА и ЕДА. Рассмотрены профессиональный и общекультурный слои концепта СОБАКА (категория включает такие концепты, как ДРУГ, ЗЛО, БЕЗЗАБОТНОСТЬ, ЖАДНОСТЬ, ИГРА, ПОДЧИНЕНИЕ и др.) и рекламный, религиозный и поэтический слои концепта ЕДА (категория включает такие концепты как УСЛУГА, СОБЫТИЕ, ВКУС, ЗАПАХ, НАПИТОК, МЕДИЦИНА и др.). Использованы результаты исследований концептов, представленные современными русскими учёными, с целью выявления концептов, входящих в структуру рассматриваемых категорий. Описательный, семантико-когнитивный методы, метод когнитивной интерпретации использованы в исследовании.

Ключевые слова: концептуальная категория; категориальный концепт; концепт СОБАКА; концепт ЕДА

Для цитирования: Борисенко Т.В. Организация структуры концептуальной категории. *Казанский лингвистический журнал*. 2022;5(4): 523–534. <https://doi.org/10.26907/2658-3321.2022.5.4.523-534>

Original article
<https://doi.org/10.26907/2658-3321.2022.5.4.523-534>

Philology studies

ORGANIZATION OF THE CONCEPTUAL CATEGORY STRUCTURE

T. V. Borisenko

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia
tatiana-tv11@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7965-9777>

Abstract. This article is devoted to the study of conceptual category structure. Conceptual category is an open formation that is able to include new elements. We view conceptual category as a category that has concepts as elements that are united by categorical concept. The size of the cate-

gory depends on the social, cultural, historical, etc. significance of the concept that forms the category. It is stated that conceptual category represents 3D system that consists of many layers. Each layer represents different aspects of the categorical concept and includes its own array of concepts. Some concepts of a layer can belong to other layers as well when actualize this or that feature. The layers reflect social, religious, technical, professional, poetic, etc aspects. The idea is proved on the example of the categories DOG and FOOD. The author views professional and cultural layers for DOG concept (the category includes such elements as FRIENDS, EVIL, SUBMISSION, etc.), and poetic, advertising and religious layers for FOOD (the category includes such concepts as SERVICE, EVENT, TASTE, SMELL, DRINK, MEDICINE, etc.). Results of scientists that studied the above mentioned concepts are used to elicit the concepts that belong to the studied categories. Descriptive, semantical-cognitive methods and method of cognitive interpretation are used in the article.

Keywords: conceptual category; categorical concept; concept DOG; concept FOOD

For citation: Borisenko T.V. Organization of the Conceptual Category Structure. *Kazan Linguistic Journal*. 2022;5(4): 523–534. (In Russ.). <https://doi.org/10.26907/2658-3321.2022.5.4.523-534>

Введение

Будучи важным элементом познавательной деятельности человека, классификация позволяет совершать выбор среди множества объектов действительности [1, с. 146]. Один из процессов классификации, согласно исследованиям когнитивной лингвистики, – категоризация [2, с. 93]. Он признан фундаментальным для когнитивной деятельности [3, с. 8]. Категоризация – это «когнитивное расчленение реальности, сущность которой заключается в делении онтологического пространства на различные категориальные области» [4, с. 41]. Вслед за Е.С. Кубряковой мы рассматриваем категорию как одну «из познавательных форм мышления человека», позволяющую «обобщать его опыт и осуществлять его классификацию» [2, с. 45].

Цель данной статьи – рассмотреть особенности структуры концептуальной категории. Под концептуальной категорией мы понимаем категорию, элементами которой являются концепты. Концепт, лежащий в основе группировки концептов, мы определяем как категориальный концепт. Актуальность статьи состоит в необходимости систематизации концептов, входящих в структуру категории. В работе использованы описательный, семантико-когнитивный методы, метод когнитивной интерпретации.

Некоторые особенности структуры категории

Различные исследования в области лингвистики позволили выделить следующие особенности структуры категорий:

1. Возможность выделения субординантного, базового и суперординантного уровня в зависимости от степени абстрактности [5, 6, 7 и др.]
2. Существование радиальных категории с центральной субкатегорией [6].
3. Наличие закрытых (невозможность включения новых элементов) или открытых (возможность включения новых элементов) границ. [8, 9].
4. Наличие четких или размытых границ [8, 9].
5. Наличие различных оснований для категоризации: прототипического, инвариантно-вариантного [7], метафорического, метонимического и др. [6].

Структура концептуальной категории обладает общими с другими категориями характеристиками, но в то же время возможно выделение особенностей ее формирования.

Так, например, наличие различных оснований для категоризации проявляется, по нашему мнению, в том, что практически любой концепт может образовывать концептуальную категорию. В зависимости от культурной, социальной и т.п. значимости категориального концепта и его наполнения, в категорию входит большее или меньшее число элементов. Например, авторы проспекта словаря «Концептосфера русского языка: ключевые концепты и их репрезентации» под ред. Л.Г. Бабенко к значимым для русской культуры концептам относятся ЛЕНЬ, ОБМАН, ОЗОРСТВО, ХАМСТВО, ЗНАНИЕ, ДУРАК, СТРАДАНИЕ, ХЛЕБ и другие [10]. Согласно анализу, проведенному Т.М. Горшковой, концепт ЛЕНЬ имеет 30 когнитивных признаков, среди которых: **склонность ко сну, неторопливость, коварный враг, беззаботность, небрежное отношение к обязанностям, лень – болезнь, недуг, лень – признак бедности** [11, с. 218].

Такое количество признаков позволяет предположить наличие большого количества элементов категории, объединённой категориальным концептом

ЛЕНЬ: БЕДНОСТЬ, БОЛЕЗНЬ, ВРАГ, МЕДЛИТЕЛЬНОСТЬ, СОН, НЕБРЕЖНОСТЬ, ПРЕНЕБРЕЖЕНИЕ и другие. Концепт ПРАВДА обладает меньшим количеством признаков, согласно анализу Е.Е. Смирновой. Среди 19 когнитивных признаков отмечены: **то, что соответствует действительности, истина, справедливость, порядок, основанный на справедливости, честности, честность, порядочность, верность, совесть** и другие [11, с. 124–125]. Это позволяет включить в категорию, объединенную концептом ПРАВДА такие элементы, как ЧЕСТНОСТЬ, СПРАВЕДЛИВОСТЬ, СОВЕСТЬ и т.п.

Мы полагаем, что категориальные структуры представляют собой незамкнутые образования. Элементы концептуальной категории связаны между собой через схожие признаки каждого из них [12, с. 28]. Так как концепты способны приобретать новые признаки, они могут образовывать новые связи между собой. Таким образом, появление нового признака у определенного концепта позволяет включать его в структуру категории. Так, исследования Е.Е. Демидовой показали, что содержание концепта ЦАРЬ в XVIII-XIX вв. увеличилось, и концепт приобрел 15 новых мотивирующих признаков. Среди них признаки, входящие в блоки особенный (**сильный, славнейший, старший**), климатические особенности (**мороз, стужа**), способ жизни (**пышно, роскошно**), царство природы (**орёл**) [13, с. 302]. Таким образом, к концептуальной категории ЦАРЬ добавились элементы ПРИРОДА, ОСОБЕННОСТЬ, РОСКОШЬ и другие.

Организация элементов в концептуальной категории

Важным вопросом является принцип организации элементов в концептуальной категории.

Мы полагаем, что концептуальные категории представляют собой многомерные объёмные 3D структуры. Считаем, что такая структура актуализируется в соответствии с принципами вариативности категориальных структур в личностном, социальном, национальном лингвоментальном сознании, в континуально-когнитивной относительности и контекстно-когнитивной детерминиро-

ванности. Концептуальная категория обладает слоями, каждый из которых включает в себя разные стороны понимания категориального концепта и элементы, принадлежащие различным сферам человеческой деятельности (профессиональным, социальным и т.п.). При этом субкатегориальный концепт, являющийся элементом категории, может одновременно принадлежать нескольким слоям структуры в зависимости от того, какой признак актуализируется в нём. Таким образом, он условно может занимать несколько позиций в структуре, обозначая свою принадлежность к разным слоям.

На основе этого можно заключить, что элементы разных слоёв способны перемещаться на разные уровни и пересекаться. Кроме того, связь между слоями концептуальной категории не подчиняется отношениям иерархии. Так, субкатегориальный концепт одной профессиональной сферы может ввиду различных экстралингвистических причин стать единицей другой профессиональной сферы и, соответственно, принадлежать другому слою категории.

Отсюда видим, что, согласно категориальному принципу динамичности, концепты, принадлежащие концептуальной категории, подчиняясь лингвистическим и экстралингвистическим факторам, не только входят и выходят из категориальной структуры, но и меняют свою позицию. Подобное явление наблюдается и в рамках одного слоя, когда какой-нибудь элемент со временем становится менее значимым и перестаёт быть прототипичным, либо, наоборот, по ряду причин (социальных, культурных) занимает место прототипа.

Структура концептуальных категорий СОБАКА и ЕДА

Рассмотрим на примерах распределение элементов внутри концептуальной категории. Очевидно, что для построения полноценной модели категории необходим подробный лексикографический, дискурсный и т.п. анализ. В рамках статьи мы не ставим целью проведение такого глубокого исследования. Наша задача – показать на примерах особенности концептуальных категорий. Для решения данной задачи были использованы результаты уже имеющихся исследований лингвистов.

Изучение концепта СОБАКА на основе различных источников показало наличие у него большого количества признаков в русском языковом сознании. Так, анализ пословиц и устойчивых сочетаний с компонентом *собака* позволил выявить следующие символические признаки: **собака – символ нечистоты, безверия, бедноты, беззаботной, разгульной жизни, тоски, послушания, жадности, гнева, ссоры, ругани, мудрости, зрелости и опыта** [14, с. 29].

Интересно исследование, представленное в статье «**Концепт собака в понимании кинологов и гражданского населения**» М.А. Барским и А.В. Назаровой. Авторы провели опрос курсантов-кинологов и студентов педагогического университета. Был отмечен антропоморфизм в восприятии концепта обеими группами испытуемых, который более ярко выражен у респондентов, представляющих гражданское население [15, с. 25]. На основе ответов, представленных в исследовании, мы можем выделить признаки концепта СОБАКА, отмеченные обеими группами респондентов. К общим признакам можно отнести следующие: **собака – друг, преданное животное, собака – зло**. Ответы студентов педагогического университета позволяют выделить такие признаки, как **игривость** (*мяч, игривость, непоседливость*), **интернет-символ (@)**, **добро** (*доброта, тепло, уют*). Курсанты – кинологи предлагали прагматичные ответы, которые указывают на наличие таких признаков концепта СОБАКА, как **подчинение** (*дрессировка, цепь, кинология*), **средство достижения определённых целей** (*служебное средство, специальное средство, применение которого регламентировано, существо, позволяющее решать сложные задачи по спасению...*).

На основе выделенных признаков определяем концепты, входящие в концептуальную категорию СОБАКА (см. таблицу 1)

Таблица 1. Единицы концептуальной категории СОБАКА

Признак	Концепт
собака – символ нечистоты, безверия	ВЕРА/БЕЗВЕРИЕ
собака – символ бедноты	БЕДНОСТЬ
собака – символ беззаботной, разгульной жизни	БЕЗЗАБОТНОСТЬ

собака – символ тоски	ГРУСТЬ
собака – символ послушания	ПОСЛУШАНИЕ
собака – символ жадности	ЖАДНОСТЬ
собака – символ гнева, ссоры, ругани,	ВРАЖДА
собака – символ мудрости, зрелости и опыта	МУДРОСТЬ, ОПЫТ
друг, преданное животное	<i>ДРУГ, ПРЕДАННОСТЬ</i>
собака – зло	<i>ЗЛО</i>
добро	ДОБРО
интернет-символ	ИНТЕРНЕТ
средство достижения определённых целей	ЦЕЛЬ
подчинение	ПОДЧИНЕНИЕ
игривость	ИГРА

В таблице жирным шрифтом выделены единицы, входящие в слой категории, включающий профессиональную сферу использования концепта. Курсивом выделены концепты, включённые в несколько слоёв. Остальные концепты относятся к общекультурному слою. Содержательная близость концептов **ПОДЧИНЕНИЕ** и **ПОСЛУШАНИЕ** позволяет предположить возможность перехода концептов из одного слоя в другой. Обращаем внимание, что требуются дополнительные исследования для определения принадлежности к разным слоям всех элементов категории. Так, например, очевидно, что породы собак будут неодинаково распределены в профессиональном и общекультурном слое категории. К сожалению, исследования в этой сфере нами не были обнаружены.

Рассмотрим ещё один концепт – концепт ЕДА. Л.В. Судина выделяет следующие семантические компоненты, отражённые в рекламном радиодискурсе: *ресторан, кафе, место принятие пищи, кухня (народов мира), блюдо (кушанье)*. Кроме того, отмечены *кофе, приём пищи, праздник, доставка, цена, подарок, меню, вкус, аромат, выпечка, заказ, посуда, акция, любовь, музыка, дом, наименование блюд*. Исследователь выделяет наличие ценностного компонента (физического, эстетического и социального). К образному компоненту отнесены тактильные, обонятельные, вкусовые и звуковые характеристики [16, с. 70-81]. Указанные семантические компоненты позволяют выделить следующие признаки концепта ЕДА, актуализированные в рекламном радиодискурсе: **место приёма пищи, еда как услуга, праздник, еда как вкус, еда как запах,**

приборы, необходимые для приёма пищи, кухня. Соответственно признакам выделяем концепты, входящие в категорию, объединённую категориальным концептом ЕДА: ЗАВЕДЕНИЕ, УСЛУГА, СОБЫТИЕ (ПРАЗДНИК), ВКУС, ЗАПАХ, КУХОННАЯ УТВАРЬ, БЛЮДО (ПРОДУКТ ПИТАНИЯ, НАПИТОК), КУХНЯ (НАЦИОНАЛЬНАЯ КУХНЯ).

Н.А. Гончарова выделяет тематические группы актуализации концепта ЕДА в религиозном дискурсе: продукты питания, упоминаемые в Библии, напитки, этика приёма пищи, церковные праздники и связанные с ними трапезы, имена святых и наименование продуктов, причастие [17, с. 8]. Отмеченные тематические группы отражают соответствующие признаки концепта ЕДА. На основе данных мы можем отнести к элементам рассматриваемой категории такие концепты как ПРОДУКТ ПИТАНИЯ, НАПИТОК, РЕЛИГИОЗНОЕ СОБЫТИЕ (РЕЛИГИОЗНЫЙ ПРАЗДНИК, ТРАПЕЗА, ПРИЧАСТИЕ), СВЯТОЙ.

В поэтическом дискурсе, согласно И.А. Курбанову и О.В. Кучкильдиной, концепт ЕДА объединяет такие концепты, как МЕДИЦИНА, СРЕДНЕВЕКОВЬЕ, РЕЛИГИЯ, МАТЕМАТИКА, КОСМОС [18, с. 77].

Составим таблицу, отражающую разные слои концептуальной категории ЕДА.

Таблица 2. Элементы концептуальной категории ЕДА

Рекламный слой	Религиозный слой	Поэтический слой
ЗАВЕДЕНИЕ		МАТЕМАТИКА
УСЛУГА	СВЯТОЙ	СРЕДНЕВЕКОВЬЕ
СОБЫТИЕ (ПРАЗДНИК)	РЕЛИГИОЗНОЕ СОБЫТИЕ (РЕЛИГИОЗНЫЙ ПРАЗДНИК, ТРАПЕЗА, ПРИЧАСТИЕ)	РЕЛИГИЯ
ВКУС		МЕДИЦИНА
ЗАПАХ		КОСМОС
КУХОННАЯ УТВАРЬ		
БЛЮДО		
НАПИТОК	НАПИТОК	
ПРОДУКТ ПИТАНИЯ	ПРОДУКТ ПИТАНИЯ	
КУХНЯ (НАЦИОНАЛЬНАЯ КУХНЯ)		

В таблице 2 жирным шрифтом выделены концепты, принадлежащие нескольким слоям. В скобках указаны концепты, входящие в структуру концепта, находящегося на более высоком уровне. Таблица не отражает полной структуры концептуальной категории и не показывает все возможные элементы каждого слоя. Но она наглядно показывает, что различные слои категории могут содержать несовместимые элементы (например, маловероятно, что МАТЕМАТИКА может актуализироваться в рекламном слое). Кроме того, прослеживаются элементы, находящиеся в разных слоях и, соответственно, объединяющие их. Здесь важно отметить, что реализация таких концептов в языке будет зависеть от вида дискурса, что проявится также в наличии субкатегориальных концептов, находящихся на более низком иерархическом уровне (например, СОБЫТИЕ – ПРАЗДНИК – РЕЛИГИОЗНЫЙ ПРАЗДНИК). Таким образом, каждый слой дополняет содержание категориального концепта и расширяет категорию.

Выводы

Таким образом, концептуальные категории являются объёмными многомерными ментальными образованиями, объединяющими большое количество концептов. Единицы такой категории расположены послойно в соответствии с культурными, социальными, профессиональными и т.п. сферами. Концепты могут переходить из одного слоя в другой, находиться в нескольких слоях одновременно и актуализировать один или несколько признаков в зависимости от сферы принадлежности.

Список литературы

1. Фрумкина Р.М. *Цвет, смысл, сходство. Аспекты психолингвистического анализа*. М.: Издательство «Наука»; 1984.
2. Кубрякова Е.С. *Краткий словарь когнитивных терминов*. М.: МГУ; 1997.
3. Taylor John R. *Linguistic Categorization. Prototypes in Linguistic Theory*. Clarendon Press. Oxford; 1995.
4. Маслова В.А. *Когнитивная лингвистика: уч. пособие*. Мн.: ТетраСистемс; 2008.
5. Rosch E., Mervis C.B., Gray W.D., et al Basic objects in natural categories. *Cognitive Psychology*. 1976. Vol. 8: 382–439.

6. Лакофф Дж. *Женщины, огонь и опасные вещи. Что категории языка говорят нам о мышлении.* М.: Языки славянской культуры; 2004.
7. Болдырев Н.Н. *Язык и система знаний. Когнитивная теория языка.* М.: Издательский дом ЯСК; 2018.
8. Кубрякова Е.С. *Язык и знание. На пути получения знаний о языке: Части речи с когнитивной точки зрения. Роль в познании мира.* Российская академия наук. Институт языкознания. М.: Языки славянской культуры; 2004.
9. Дзюба Е.В. *Лингвокогнитивная категоризация в русском языковом сознании:* монография. Уральский государственный педагогический университет. Екатеринбург; 2015.
10. Бабенко Л.Г. *Концептосфера русского языка: ключевые концепты и их репрезентации (на материале лексики, фразеологии и паремиологии): проспект словаря.* Екатеринбург: Изд-во Уральского государственного университета; 2010.
11. Маркова Е.М., Радбиль Т.Б., Рацибурская Л.В. и др. *Лингвокогнитивные аспекты изучения национальных концептосфер в синхронии и диахронии:* коллективная монография под ред. Л.В. Рацибурской. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского; 2020.
12. Борисенко Т. В., Питина С. А. Некоторые особенности организации концептуальной категории (на материале русского языка). *Теоретическая и прикладная лингвистика.* 2021. Вып. 7, № 3; 26–34. DOI: 10.22250/24107190-2021-7-3-26-34.
13. Демидова Е.Е. Развитие понятийных признаков концепта царь в русской лингвокультуре до XIX в. *Современные исследования социальных проблем.* Т. 13 №3. 2021; 293–306. DOI: [10.12731/2077-1770-2021-13-3-293-306](https://doi.org/10.12731/2077-1770-2021-13-3-293-306)
14. Маругниа Н.И. Концепт «СОБАКА» как элемент русской языковой картины мира. *Язык и культура.* 2009. №2; 11–30.
15. Барский М.А., Назарова А.В. Концепт «СОБАКА» в понимании военных кинологов и гражданского населения. *Язык и межкультурная коммуникация в современных условиях. Сборник научных статей VIII Всероссийской научно-практической конференции.* 2020; 23–25.
16. Судина Л.В. Особенности концепта «еда» в рекламном радиодискурсе. *Вестник СВФУ.* 2021; №2(82): 70-81. DOI: [10.25587/h8240-0973-2794-p](https://doi.org/10.25587/h8240-0973-2794-p)
17. Гончарова Н.А. Религиозная картина мира и ее отражение в лексикографии (на примере концепта «Еда»). *Вестник Московского государственного лингвистического университета.* 2014. №21 (707): 203–212.
18. Курбанов И.А., Кучкильдина О.В. Лингвокогнитивные и лингвокультурные особенности репрезентации концепта «Еда» в поэтическом дискурсе русского, английского и немецкого языков. *Сборник научных докладов. Международная научно-практическая конференция «Фундаментальные и прикладные научные исследования: общественные, гуманитарные, естественные и технические науки».* 2014; с. 69–81.

References

1. Frumkina R.M. *Colour, sense, similarity. Aspects of psycholinguistic analysis.* Moscow: «Наука»; 1984.
2. Kubryakova E.S. *Short dictionary of cognitive terms.* Moscow: MGU; 1997.
3. Taylor John R. *Linguistic Categorization. Prototypes in Linguistic Theory.* Clarendon Press. Oxford; 1995.

4. Maslova V.A. *Cognitive linguistics*. Minsk: TetraSystems; 2008.
5. Rosch E., Mervis C.B., Gray W.D., et al Basic objects in natural categories. *Cognitive Psychology*. 1976. Vol. 8: 382–439.
6. Lakoff J. *Women, fire and dangerous things. What categories reveal about mind*. Moscow: Languages of Slavic cultures; 2004.
7. Boldyrev N.N. *Language and the system of knowledge. A cognitive theory of language*. Moscow: Languages of Slavic cultures; 2018.
8. Kubryakova E.S. *Language and knowledge. On the way to getting knowledge about language: Parts of speech from the cognitive point of view*. Russian Academy of Sciences. Institute of Linguistics. Moscow: Languages of Slavic cultures; 2004.
9. Dziuba E.V. *Lingvocognitive categorization in Russian language consciousness*. Ural State pedagogical University. Ekaterinsburg; 2015.
10. Babenko L.G. *Conceptosphere of the Russian language: key concepts and their representations (on the material of vocabulary, phraseology and paramiology)*. Ural State pedagogical University. Ekaterinsburg; 2010.
11. Makarova E.M., Radbil T.B., Ratsiburskaya L.V., et al *Lingvocognitive aspects in synchrony and diachrony*. Nizhny Novgorod: Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod; 2020.
12. Borisenko T.V., Pitina S. A. *Some specific features of conceptual category organization (Based on Russian)*. Theoretical and Applied Linguistics. 2021. 7(3); 26–34. doi: 10.22250/24107190_2021_7_3_26_34.
13. Demidova E.E. The development of cognitive signs of the TSAR concept in Russian linguoculture until the XIX century. *Modern studies of social issues*. Vol. 13 №3. 2021; 293–306. DOI: [10.12731/2077-1770-2021-13-3-293-306](https://doi.org/10.12731/2077-1770-2021-13-3-293-306)
14. Marugina N.I. The concept “DOG” as the element of the Russian language picture of the world. *Yazyk I kultura*; 2009. №2; 11–30.
15. Barsky M.A., Nazarova A.V. Concept “DOG” in the minds of military dog handlers and the civilian population. *Yazyk I mezhkulturnaya kommunikatsia v sovremennykh usloviyakh*. 2020; 23–25.
16. Sudina L.V. Features of the concept “FOOD” in advertising radio discourse. *Bulletin of the North-Eastern Federal University*. 2021 №2 (82); 70–81. DOI: [10.25587/h8240-0973-2794-p](https://doi.org/10.25587/h8240-0973-2794-p)
17. Goncharova N.A. Religious worldview and its reflection in lexicography (on the example of the concept of “FOOD”). *Bulletin of the Moscow State Linguistic University*. 2014. №21 (707); 203–212.
18. Kurbanov I.A., Kuchkildina O.V. Linguocognitive and linguocultural peculiarities of concept FOOD representation in poetic, discourse in the Russian, English and German languages. *Collection of scholarly reports. International conference “Fundamental and practical scientific studies: social, humanitarian, naturalistic and technical sciences”*. 2014; 69–81.

Автор публикации

Борисенко Татьяна Владимировна –
кандидат филологических наук, доцент
Челябинский государственный университет
Челябинск, Россия
Email: tatiana-tv11@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-7965-9777>

Author of the publication

Borisenko Tatiana Vladimirovna –
PhD in Philology, Associate Professor
Chelyabinsk State University
Chelyabinsk, Russia
Email: tatiana-tv11@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-7965-9777>

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 16.10.2022

Одобрена после рецензирования: 30.11.2022

Принята к публикации: 5.12.2022

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Информация о рецензировании

«Казанский лингвистический журнал» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за их вклад в рецензирование этой работы.

Conflicts of Interest Disclosure

The author declares that there is no conflict of interest.

Article info

Submitted: 16.10.2022

Approved after peer reviewing: 30.11.2022

Accepted for publication: 5.12.2022

The author has read and approved the final manuscript.

Peer review info

Kazan Linguistic Journal thanks the anonymous reviewer(s) for their contribution to the peer review of this work.