

КОНСТИТУТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ АКАДЕМИЧЕСКОГО ДИСКУРСА: ЦИФРОВЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ

Ю.С. Сергеева

vgi-yultschik@mail.ru

*Московский государственный строительный университет,
г. Москва, Россия*

Аннотация. В рамках данной статьи рассматриваются конститутивные признаки академического дискурса как одного из видов институционального дискурса. Актуальность темы определяется широким использованием академического дискурса, его значимостью в жизни общества и необходимостью рассматривать данный дискурс с учетом динамично меняющихся факторов развития человечества, которые вносят изменения в его конститутивные признаки. К указанным факторам с полным основанием можно отнести информационные технологии. Существует большое количество интерпретаций термина «дискурс». В данной работе за основу берется понимание дискурса как строго ориентированного коммуникативного взаимодействия в рамках определенной социокультуры, имеющее определенную цель. Дискурс делится на два типа: личностно-ориентированный и статусно-ориентированный. Академический дискурс как вид институционального дискурса обладает отличительными признаками: точностью, объективностью, деперсонификацией и терминосистемой. Основные конститутивные признаки – это цель коммуникации, участники, хронотоп, ценности и стратегии, жанры, прецедентные тексты, дискурсивные формулы. В результате рассмотрения каждого признака были определены новые характеристики, на появление которых повлияли информационные технологии. Информационно-образовательная среда, онлайн-занятия, вебинары и образовательные платформы являются новыми понятиями для академического дискурса, которые с каждым годом получают более широкое распространение и применение.

Ключевые слова: дискурс; академический дискурс; институциональный дискурс; конститутивные признаки; хронотоп; информационные технологии; информационно-образовательная среда.

Для цитирования: Сергеева Ю.С. Конститутивные признаки академического дискурса: цифровые трансформации. *Казанский лингвистический журнал*. 2020; 4(3): 361–372.

CONSTITUTIONAL FEATURES OF THE ACADEMIC DISCOURSE: DIGITAL TRANSFORMATION

Yu.S. Sergeeva

vgi-yultschik@mail.ru

Moscow State University of Civil Engineering, Moscow, Russia

Abstract. This article describes the constitutive features of academic discourse as one of the types of institutional discourse. The relevance of the topic is determined by the widespread use of academic discourse, its importance in the life of society and the need to consider this discourse taking into account the dynamically changing factors of human development, which make changes in its constitutive features, namely information technology. There are many interpretations

of the term "discourse". This work is based on the understanding of discourse as a strictly oriented communicative interaction within the framework of a certain socioculture, which has a specific goal. Discourse is divided into two types: personality oriented and status oriented. Academic discourse as a type of institutional discourse has distinctive features: accuracy, objectivity, depersonification and terminology. The main constitutive features are the goal of communication, participants, chronotope, values and strategies, genres, precedent texts, discursive formulas. As a result of consideration of each feature, new characteristics were identified, the appearance of which was influenced by information technology. Information and educational environment, online classes, webinars and educational platforms are new concepts for academic discourse, which are more widespread and used every year.

Keywords: discourse; academic discourse; institutional discourse; constitutive signs; chronotope; Information Technology; information and educational environment.

For citation: Sergeeva Yu.S. Constitutive features of academic discourse: digital transformation. *Kazan linguistic journal*. 2020; 4(3): 361–372. (In Russ)

В статье предпринята попытка анализа конститутивных признаков академического дискурса с учётом его цифровых трансформаций.

В связи с активным развитием современного общества, в языке происходят значительные изменения. Появляются новые виды дискурса, традиционные виды тоже подвергаются модификациям. Меняется смысловое наполнение различных видов дискурса, а также их конститутивные характеристики.

XXI век – это век информационных технологий, которые влияют на все сферы деятельности человека, в том числе на языковые явления.

Академический дискурс является неотъемлемой частью жизни практически каждого образованного человека.

Данному дискурсу присущи немаловажные характеристики, которые позволяют достичь главной его цели – передаче и получению знаний в рамках высшего образования.

Цель данного исследования – рассмотрение академического дискурса как одного из видов институционального дискурса с точки зрения развития современного общества и выявления изменений в его конститутивных признаках с учетом цифровых трансформаций. В соответствии с поставленной целью в статье решаются следующие задачи:

- 1) Определение основного понятия «дискурс».

2) Рассмотрение институционального дискурса как особого типа дискурса.

3) Рассмотрение конститутивных признаков академического дискурса.

Актуальность данной темы обусловлена динамичным развитием современного общества и его влиянием на академический дискурс. А именно, активное использование информационных технологий в обучении, переход от традиционных форм обучения к дистанционному образованию.

Практической базой исследования послужили тексты академической и научной направленности из учебников и методических пособий; тексты экзаменационных билетов и тестирований; конспекты лекционных и практических занятий; видеозаписи вебинаров, онлайн-конференций, онлайн-занятий; материалы сайтов образовательных учреждений.

Рассмотрим существующие подходы к определению термина «дискурс». В настоящее время единое определение данного феномена отсутствует. В связи с этим, в современной отечественной и зарубежной лингвистике существует большое количество трактовок этого термина. Изначально это понятие обозначало беседу, речь, иногда даже просто текст. Но с течением времени ученые пришли к выводу, что с точки зрения лингвистики, нужно рассматривать дискурс как более широкое и сложное понятие.

Впервые термин «дискурс» был употреблен З. Харрисом в работе «Анализ дискурса» в 1952 году. Это положило начало изучению этого понятия как научного объекта исследования. Затем междисциплинарное рассмотрение этого термина привело к множественности его интерпретаций. В связи с этим можно говорить о полисемии этого понятия.

По мнению Ю. Хабермаса, дискурс – коммуникативное взаимодействие в форме повторяющихся коммуникативных высказываний, так называемых «речевых актов», и «стратегические действия», строго ориентированные на собственные интересы [9].

С точки зрения В.И. Карасика, дискурс – это единство текста и коммуникативной ситуации. По его мнению, выделяются три основных

подхода к исследованию дискурса: имманентно–лингвистический, социолингвистический и прагматический [5, с. 199]. Как социолингвистический объект дискурс – это коммуникативное взаимодействие людей, в сознании которых есть определенные представления о тех или иных понятиях. В результате общения они обмениваются своими идеями и концептами.

В данной статье дискурс рассматривается как социолингвистический объект и, опираясь на определение В.И. Карасика, берется за основу следующее определение: дискурс – это «общение людей, рассматриваемое с позиций их принадлежности к той или иной социальной группе или применительно к той или иной типичной речеповеденческой ситуации» [5, с. 193].

Важно отметить, что отечественные ученые, с точки зрения участников дискурса, выделяют два типа последнего: личностно-ориентированный и статусно-ориентированный. Личностно-ориентированный тип – это коммуникация между людьми, которые хорошо или якобы хорошо знают друг друга. Такое общение делится на два подтипа: бытовое (между друзьями, родственниками, близкими людьми) и бытийное. Статусно-ориентированный тип дискурса – это речевое взаимодействие между людьми разных социальных групп или между социальными институтами, имеющее определенную цель коммуникации.

Социальный институт согласно определению М. Л. Макарова является «культурно - специфической, нормативно организованной, конвенциональной системой форм деятельности, обусловленной общественным разделением труда, а также предназначенной для удовлетворения особых потребностей общества» [6, с. 56].

Таким образом, институциональный дискурс – нормативное речевое взаимодействие людей, имеющих определенные статусные роли в рамках определенного социального института, созданных для достижения определенных целей.

Немаловажным является тот факт, что дискурс – это коммуникативная ситуация, деятельность, а не только результат этой деятельности. Каждый вид дискурса имеет определенные инструкции и правила построения структуры высказываний.

Например, в рамках академического дискурса, преподаватель дает студентам текст, содержащий определение термина «строительство»: «Строительство – создание или возведение зданий, строений и сооружений. Процесс строительства включает в себя все организационные, изыскательские, проектные, строительно - монтажные и пусконаладочные работы, связанные с созданием, изменением или сносом объекта, а также взаимодействие с компетентными органами по поводу производства таких работ. Результатом строительства считается возведенное здание (сооружение) с внутренней отделкой, действующими инженерно - технологическими системами и полным комплектом документации, предусмотренным законом» [1]. Определение построено последовательно, оно четкое, емкое, с использованием определенной терминологии, без персонификации. Ориентировано на людей определенной социальной группы (студенты), владеющих соответствующим терминологическим аппаратом.

В рамках бытового дискурса отец объясняет пятилетнему сыну, что такое «строительство»: «Строительство – это когда, ты строишь домик из кирпичей, досок или другого материала». Высказывание построено с учетом умственного развития ребенка. Не употребляются сложные понятия и конструкции, подбираются простые слова, которые описывают смысл термина «строительство». При этом не упоминаются многие важные задачи строительства, а определение носит общий характер. Это связано с тем, что высказывание социально ориентировано, и говорящий понимает, что для маленького ребенка непонятны и неважны профессионально релевантные уточнения.

Целью текстов первого и второго вида дискурса была передача основного смысла термина «строительство». Из вышеописанных примеров можно сделать

вывод о том, что анализируемые виды дискурса отличаются способами и стратегиями передачи информации, употреблением различных лексических единиц и синтаксических конструкций, с учетом ориентированности высказываний, которые имеют примерно одинаковый смысл.

Если поменять данные высказывания местами, студентам предложить бытовое определение, а ребенку научное, цель данного дискурса не будет достигнута, так как первые не получат развернутого и полного трактования, соответственно не приобретут новых знаний, а второй субъект (ребенок) просто не поймет смысла этого высказывания.

Таким образом, основной характеристикой институционального дискурса будет не только передача смысла сообщения в процессе коммуникации, но способы и стратегии, применяемые для достижения той или иной цели в рамках определенного социального института.

По мнению В.И.Карасика, каждый дискурс имеет свои конститутивные признаки: цель коммуникации, участники, хронотоп, ценности и стратегии, жанры, прецедентные тексты, дискурсивные формулы [5].

Академический дискурс является одним из видов институционального дискурса. Он представляет собой коммуникативное взаимодействие преподавателей со студентами в рамках высшего учебного заведения с целью передачи новой информации и приобретения новых знаний.

Чтобы более подробно рассмотреть академический дискурс, необходимо выделить его основные конститутивные признаки.

Цель академического дискурса – подготовка высококвалифицированных кадров, в процессе которой они получают определенные знания, умения и навыки в конкретной профессиональной области. Задача преподавателей передать знания, задача студентов – получить их в процессе коммуникации.

Участники академического дискурса – преподаватели (адресанты) и студенты (адресаты). Взаимодействие между преподавателем и студентами неравностатусное, в большей степени осуществляется по схеме «преподаватель → студент», но является двунаправленным. Каждый из участников обладает

своими характеристиками: преподаватель, в большинстве своем, – высокообразованный человек, имеющий ученую степень и звание, ведущий научно–исследовательскую работу. Средний возраст, как правило: от 30 до 75 лет. Студент – человек 18 – 23 лет, имеющий основное общее образование, осознанно сделавший выбор в пользу своей будущей специальности.

Хронотоп – закономерная связь пространственно–временных координат. В академическом дискурсе обучение осуществляется в стенах высшего учебного заведения (аудитория, лекционный зал, лаборатория, библиотека), преимущественно в дневное и вечернее время. Использование того или иного помещения зависит от целей преподавателей и студентов, от их вида деятельности. Например, лаборатория – для проведения опытов и применения знаний на практике; библиотека – для получения необходимой информации путем прочтения учебной и методической литературы. Средний период обучения студента – 4–6 лет.

Важно отметить, что в настоящий момент пространственно-временные рамки в академическом дискурсе расширяются. Такие изменения произошли благодаря внедрению в обучение информационных технологий, что позволило появиться новому способу получения образования – дистанционному обучению. Появляется виртуальная информационно – образовательная среда. Она представляет собой коммуникативное взаимодействие преподавателя и студентов с помощью интернет - платформ. Самые распространенные из них – Skype, Zoom и MicrosoftTeams. В связи с этим, можно говорить о том, что аудитория заменяется виртуальной средой, при этом преподаватель и студенты могут находиться в любой точке мира, где есть сеть интернет. Соответственно, современный академический дискурс выходит за рамки стен традиционного высшего учебного заведения.

Ценности и стратегии. Главной характеристикой академического дискурса как особого вида институционального дискурса является его нормативность. Коммуникация между преподавателем и студентами происходит в строгих нормативных рамках, в которые входит социальная

дистанцированность и нормы поведения и общения. Например, применение в обращении второго лица множественного числа («Вы»), как студента к преподавателю, так и преподавателя к студенту и использование только нормативного литературного языка.

К следующим характеристикам относятся точность и объективность. Участники данного дискурса имеют четкую цель – передача и усвоение знаний. Этот процесс осуществляется с помощью передачи точной информации без лишних дополнений, которые увеличивают объем высказываний, но не несут релевантности в своем содержании. Информация основывается на конкретных примерах, которые, как правило, проверены на практике и хорошо изучены. Здесь важно отметить развитую терминосистему и терминологию, с помощью которых достигается правило точности и объективности. Можно рассматривать объективность как один из важнейших факторов взаимоотношений между преподавателем и студентов. А именно, объективное отношение к студенту и объективное оценивание его знаний. В процессе обучения студенты приобретают не только знания в профессиональной сфере. Обучение носит учебно-воспитательный характер. С точки зрения воспитания, прививаются общечеловеческие и общекультурные ценности.

К *жанрам академического дискурса* можно отнести традиционные виды взаимодействия преподавателя со студентами – лекции, лабораторные работы, практические и семинарские занятия, круглые столы, производственные практики, в том числе экзамены и зачеты. Стоит отметить, что в настоящее время активно развиваются новые жанры. Это связано с тем, что учебное взаимодействие все чаще осуществляется через интернет. К ним относятся интернет-конференции, электронные форумы, вебинары, электронные библиотеки, а также лекционные и практические онлайн-занятия. Следует отметить, что вышеперечисленные жанры академического дискурса имеют некоторые отличительные особенности, одной из которых является возможность асинхронного взаимодействия между участниками дискурса, т.е. отсутствие прямого непосредственного общения между ними,, а также

отсутствие обратной связи в некоторых из них.. Что, соответственно, накладывает определенный отпечаток на его повествование, и оно может носить односторонний характер.

Интерактивное тестирование – один из современных жанров академического дискурса. Его суть состоит в автоматизированной проверке знаний, которая сразу после его прохождения автоматически выдает результаты. То есть, вместо традиционного экзамена, где участниками являются преподаватель и студент, проверка знаний осуществляется компьютеризированным способом, без прямого участия преподавателя.

К *прецедентным текстам* относятся тексты учебников, методические и учебные пособия, тексты экзаменационных заданий, а также научные труды студентов и преподавателей и многое другое. А также нужно выделить современные виды прецедентных текстов – это тексты мультимедийных презентаций, онлайн-тестирований, а также тексты вебсайтов высших учебных заведений.

Дискурсивные формулы академического дискурса – это логически построенные последовательные высказывания, или сценарии развития событий. Например, каждое занятие, лекционное или практическое, имеет свою дискурсивную формулу. Практическое занятие: приветствие, постановка целей и задач занятия, проверка домашнего задания, прохождение нового материала, закрепление, прощание. Каждый из этих этапов имеет логически построенные последовательные высказывания, употребляемые в определенных ситуациях.

Таким образом, из вышеизложенного можно сделать следующий вывод:

1. Академический дискурс является особым видом институционального дискурса. Его нельзя отождествлять с научным и педагогическим дискурсами, хотя они имеют много общих признаков. Академический дискурс как вид институционального дискурса обладает отличительными признаками: точностью, объективностью, деперсонификацией и наличием своей терминосистемы. При этом, важно отметить, что дискурс – это

коммуникативная ситуация, деятельность, имеющая определенную цель. А цель академического дискурса – передача, получение, и освоение новых знаний, навыков и умений. Соответственно, можно сделать вывод, что академический дискурс сочетает в себе признаки научного и педагогического дискурсов.

2. Академический дискурс сохраняет свои общие признаки, но с течением времени, они видоизменяются и дополняются, появляются новые жанры, такие как онлайн-конференции, онлайн-лекции, онлайн-занятия, вебинары. Расширяется его хронотоп. Появляется такое понятие как виртуальная информационно-образовательная среда, онлайн-платформы и многое другое.

3. Язык, языковые явления и понятия не статичны, они совершенствуются прямо пропорционально уровню развития общества, в том числе, развитию информационных технологий и научным открытиям.

Литература

1. Градостроительный кодекс РФ П. 13 ст. 1. 2020. // URL: https://http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040 (дата обращения: 05.11.2020).
2. *Зубкова Я.В.* Ценности академического дискурса // Язык, коммуникация и социальная среда. Воронеж: ВГУ, 2009. Вып. 7. С. 135–14
3. *Зубкова Я.В.* Конститутивные признаки академического дискурса // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Волгоград: ВГПУ, 2009 г. Вып. 5. С. 28–32
4. *Карасик В.И.* О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс. Волгоград: Перемена, 2000. С. 5–20.
5. *Карасик В.И.* Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002. 477 с.
6. *Макаров М.Л.* Основы теории дискурса. Москва: ИТДГК «Гнозис», 2003. 280 с.

7. *Тахтарова С.С.* Коммуникативные категории в когнитивно–дискурсивной парадигме // Вестник Волгоградского государственного университета. Волгоград: 2017. Т. 16. № 2. С. 186–196

8. *Хутыз И.П.* Академический дискурс: культурноспецифическая система конструирования и трансляции знаний. Москва: Флинта, Наука, 2015. 176 с.

9. *Хабермас Ю.* Моральное сознание и коммуникативное действие. Спб: Наука, 2001. 382 с

10. *Harris Z.* Discourse analysis // *Language*. 1952. V. 28. № 1. P. 30.

References

1. Urban Development Code of the Russian Federation. P. 13, art. 1. (2020). // URL: https://http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040 (accessed: 05.11.2020). (In Russian)

2. *Zubkova Ya.V.* (2009). Values of Academic Discourse // *Language, communication and social environment: scientific*. Art. no. 7. Voronezh: VGU. Pp.135–142. (In Russian)

3. *Zubkova Ya.V.* (2009). Constitutive features of academic discourse // *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta: nauch. st. vyp. 5*. Volgograd: VGPU. Pp. 28–32. (In Russian)

4. *Karasik V.I.* (2000). About types of discourse// *Linguistic Personality: Institutional and Personal Discourse*. Volgograd: Peremena. Pp. 5–20. (In Russian)

5. *Karasik V.I.* (2002). *Language circle: personality, concepts, discourse*. Volgograd: Peremena. 477 p. (In Russian)

6. *Makarov M.L.* (2003). *Basis of Discourse Theory*. Moscow: ITDGK «Gnozis», 280 p. (In Russian)

7. *Takhtarova S.S.* (2017). Communicative categories in the cognitive–discursive paradigm // *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta: nauch. st. T. 16. № 2*, Volgograd: Pp. 186–196. (In Russian)

8. *Khutyz I.P.* (2015). Academic discourse: a culturally specific system for constructing and transmitting knowledge. Moscow: Flinta, Nauka, 176 p. (In Russian)
9. *Khabermas Yu.* (2001). Moral awareness and communicative action. Spb: Nauka. 382 p. (In Russian)
10. *Harris Z.* Discourse analysis // *Language*. 1952. V. 28. № 1. P. 30. (In English)

Авторы публикации

Сергеева Юлия Сергеевна – преподаватель
кафедры иностранных языков и
профессиональной коммуникации
Московский государственный университет
Институт фундаментального образования
Москва, Россия
E-mail: vgi-yultschik@mail.ru

Authors of the publication

Sergeeva Yulia Sergeevna – Lecturer,
Department of Foreign Languages and
Professional Communication
Moscow State University of Civil Engineering
Institute of Fundamental Education
Moscow, Russia
E-mail: vgi-yultschik@mail.ru